

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage vedrørende tungeamputation af hest

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) (herefter "Klager") som vedrører (C), som ejes af (B) (herefter "Indklagede").

Baggrunden for klagen er, at der i forbindelse med (C)s start for Danmark/Dansk Ride Forbund ved et XXX stævne i XXXX gik vedholdne rygter om, at (C) havde fået amputeret dele af sin tunge, idet den tidligere havde været "tungerækker". (C) blev derfor undersøgt af XXX stewards, som konstaterede, at (C) manglede en del af sin tunge.

I forbindelse med stævnet bad (D) om, at der blev indhentet en dyrlægebeskrivelse. Indklagede skrev herefter den XX.XX.XXXX til (E):

*"As agreed with (F) on the phone earlier today we hereby send the permission of the earlier owner of (C) regarding journal insight of the treatment made on (C) late XXXX.
We have been informed that (C) was operated in the mouth and removed 2 abscesses, a tumor on the tongue and removal of some old cicatricial tissue under the tongue by (G), and we should kindly ask you to send us a confirmation if possible written in English that this operation has taken place due to above mentioned reasons".*

Den XX.XX.XXXX skrev clinical chief (G), (E) en e-mail som svar tilbage:

"I can confirm that (C) was operated in the tongue with removal of abscesses and scart issue as described below at (E)."

På baggrund af disse e-mails og et foto, hvoraf kunne ses, at en del af (C)s tunge manglede, bad (A), som er DRFs veterinærkonsulent og National Head Veterinarian for FEI, om at gå ind i sagen.

Efter (A)s vurdering var det fremsendte fra (G) ikke tilstrækkeligt for en sagsbehandling, og Indklagede blev derfor anmodet om at fremsende yderligere oplysninger. De sendtes den XX.XX.XXXX og omfatter bl.a. en ny supplerende attest fra (G) af XX.XX.XXXX samt tillæg til en købekontrakt af XX.XX.XXXX.

Den XX.XX.XXXX inspicerede (A) (C) sammen med en repræsentant fra DRF. Der er udarbejdet en detaljeret rapport fra inspektionen som Disciplinærudvalget og Indklagede har modtaget. Det fremgår heraf bl.a., at der fandtes status efter tungeamputation, hvor den nedre del af tungen var fjernet indtil ca. 3 – 5 cm fra tungebåndets tilhæftning. Når tungen var fuldt udstrakt (i beroligelse) rakte den frem i niveau med underste hingstetand, hvor en normal fuld længde tunge vil kunne række et langt stykke ud af munden. Tungen var lang nok til at kunne ligge under biddet. Der fandtes et område med lineært

arvæv af ældre dato på højre og venstre side af tungestumpen. Der fandtes endvidere mangel på pigment og arvæv i begge mundvige. Det er en historisk markør for tidligere forekomst af mundsår efter bid.

Af tillægserklæringen af XX.XX.XXXX fra (G) fremgår, at tungen ved indgrebet i XXXX var alvorligt beskadiget af betændelse (bylder) dybt ned i tungemuskulaturen og arvæv i spidsen af tungen, samt at følsomheden var nedsat. Det blev vurderet, at der var tale om gentagen skade over tid. Det nævnes, at der kan være tale om selvskade/uheld.

Ved det kirurgiske indgreb konstateredes en markant nedsat blodforsyning til tungs nederste del og alt arvæv og betændt væv fjernedes, indtil der var sundt væv tilbage.

(G) nævner videre, at det er (G)s overbevisning, at indgrebet afhjalp en smertefuld og kronisk fremadskridende lidelse, og at der var tale om en usædvanlig tilstand.

I tillægserklæringen fra (G) nævnes ikke nærmere detaljer om en tumor samt dennes indflydelse på valg af indgreb m.v. Der er ikke taget fotos eller udtaget prøver før, under eller efter indgrebet.

På baggrund af begrænsningen af den veterinærfaglige udredning forud for indgrebet modtaget fra (G) bemærker (A), at en vurdering af nødvendigheden af det alvorlige indgreb alene beror på (G)s udtalelser. Der vil efter (A)s opfattelse normalt i forbindelse med usædvanlige indgreb som det foreliggende forefindes mere dokumentation før, under og efter indgrebet i form af fotos, biopsi, dyrkninger, indsendelse af amputeret del til patologisk undersøgelse m.v.

Det er uoplyst, hvad der sker efter XXXX for (C) indtil den sælges i XXXX til Indklagede.

Indklagede har oplyst, at de i forbindelse med handlen i XX.XXXX fik oplyst, at sælger havde købt (C) for godt XX år siden, og at den var blevet behandlet af dyrlæge (G), der er specialist i mundhuler hos heste. Dette pga. at (C) ville "smide" tungen ud under ridning. Af tillæg til købekontrakt dateret XX.XX.XXXX (skal rettelig være XX.XX.XXXX) fremgår videre, at "(G) fandt følger efter XX små tidligere indicerede abscesser i munden og en lille godartet tumor på tungen. (G) har fjernet nævnte på tungen og alt (C)s gamle arvæv fra dengang. Siden har (C) ikke haft problemer med munden/tungen. (C) er flere gange blevet inspiceret af (A) i forbindelse med mesterskaber herhjemme, samt (C) er blevet tjekket til udenlandske stævner, altid uden anmærkninger."

I forhold til oplysningen i tillægget til købskontrakten om årsagen til tungeamputationen nævner (A), at det angives at (C) var tungerækker. Beskrivelsen af de patologiske fund peger efter (A)s opfattelse på en afhelet infektion (tidligere inficeret) og en lille godartet tumor. Beskrivelsen afviger fra (G)s erklæring af XX.XX.XXXX, hvor der beskrives meget mere omfattende patologi af XX forskellige årsagsforhold (dyb aktiv betændelse/infektion, omfattende arvæv/fibrose, nedsat følsomhed og nedsat blodomløb).

I forhold til oplysningen om, at (A) i forbindelse med mesterskaber skulle have inspiceret (C) oplyser (A) til Disciplinærudvalget, at (A) er ikke blevet kontaktet, og således ikke var vidende om at være anført ved navn i kontrakten. Hvis (A) var blevet kontaktet, så ville parterne være blevet informeret om, at man ved en inspektion for mundsår efter brug af bid på heste i forbindelse med DRF stævner ikke vurderer hestenes tunger. Derfor kan disse undersøgelser ikke tages til indtægt for, at tungen er blevet vurderet og godkendt. Parterne ville ligeledes være blevet informeret om, at der i en sag som denne skulle foretages en formel vurdering af sagen inden for DRF, idet der i sagen kan være uklarhed om, hvorvidt tungeamputationen er koblet til fjernelse af symptomet på et ridemæssigt problem; tungerækning.

(C) blev handelsundersøgt af dyrlæge (H), (I) den XX.XX.XXXX. Handelsundersøgelsen gav ikke anledning til bemærkninger. (C) fik ikke i forbindelse med undersøgelsen foretaget en udvidet mundhuleundersøgelse, men dyrlægen så den i munden uden bemærkninger.

(A) har på Disciplinærudvalgets forespørgsel oplyst, at det må forventes, at det ved en udvidet mundhuleundersøgelse med mundspærre ville være bemærket, at tungen var amputeret.

Det er uoplyst, om dyrlæge (H) var oplyst om det i tillægget til købsaftalen af XX.XX.XXXX anførte henset til, at tillægget er lavet om aftenen den XX.XX.XXXX efter undersøgelsen om formiddagen samme dag. (A) har videre oplyst, at en handelsundersøgelse skal ses som en screening af hestens funktionalitet til et ønsket brug som f.eks. dressur. En udvidet mundhuleundersøgelse vælges oftest ikke til og ved tilvalg grunder det oftest i særlige forhold omkring mundhulen, som køber ønsker belyst.

Under sagens forløb har DRF arbejdet med en protokol for vurdering af ændringer af hestens krop og/eller kropsfunktion i forhold til generelt brug og konkurrence. Protokollen var ikke vedtaget på tidspunktet for klagens indgivelse og indgår derfor ikke i Disciplinærudvalgets afgørelse, uanset at begge parter henviser til udkastet. Af protokollen forventes det, som Disciplinærudvalget er oplyst, at fremgå, at heste/ponyer med ændret krop og/eller kropsfunktion som følge af eksempelvis kirurgiske indgreb skal have godkendelse heraf inden ponymåling eller deltagelse i konkurrencer under Dansk Ride Forbund.

(A) var videre oplyst, at foretagelse af tungeamputation efter (A)s opfattelse hidtil har været sjældent. (A) er kun bekendt med to andre tilfælde hos dressurheste: en efter et traileruheld, hvor tungen sad fast i en karabinhage og blev revet over i en grad, så den skulle amputeres og en uden for Danmark pt. verserende sag, hvor en dressurhest på højt niveau med tungerækkerproblemer har fået fjernet en del af sin tunge.

AFGØRELSE

(C) udelukkes fra deltagelse i alle arrangementer, der afholdes eller afvikles i Dansk Ride Forbunds regi eller hvori deltagelse sker i udlandet eller i Danmark efter aftale med Dansk Ride Forbund.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på skriftligt og mundtligt grundlag i Disciplinærudvalget.

Det følger Vedtægten for Dansk Ride Forbund § 15, at Disciplinærudvalget kan sanktionere heste og i den forbindelse udelukke heste, med hvilke reglerne er brudt.

Efter lov om dyrevelfærd er dyr levende væsener og skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe. Denne bestemmelse svarer til pkt. 10 i DRFS om korrekt varetagelse af hesten.

Af lov om dyrevelfærd fremgår videre, at operative og lignende indgreb, som har til formål at ændre et dyrs udseende ikke må foretages. Det kan i den foreliggende sag ikke udelukkes, at det i XXXX foretagne sjældne operative indgreb skete, fordi (C) ville "smide" tungen ud under ridning, som det oplyses i tillæg til købskontrakten, og at man ved indgrebet har villet ændre dette.

Det ligger klart, at (C) efter indgrebet ikke har haft fysiurgisk mulighed for at "smide" tungen ud af munden, men det ændrer ikke ved, at problemet rideteknisk muligt fortsat består, og at der således kan være tale om kamuflage af et alvorligt problem, som skal løses på anden vis, hvis (C) skal fungere som ridehest.

Bevisbyrden for, at det alvorlige indgreb i XXXX har været dyrlægefagligt nødvendigt af hensyn til (C), er Indklagedes som ejer af (C). De erklæringer, som er afgivet fra dyrlæge (G)s side er ikke samstemmende og svarer endvidere ikke til det i tillæg til købsaftalen anførte. At der skulle have foreligget en alvorlig tumor, som skulle fjernes, uddybes således ikke af (G) i den supplerende erklæring.

Der er ikke taget fotos eller udtaget prøver før, under eller efter indgrebet og der forefindes således ikke viden om:

- Inflammation/infektionens karakter (type af bakterier etc.)
- Type af tumor, herunder placering, om den er stor/lille og godartet/ondartet
- Forudgående forsøg på behandling af mindre alvorlig karakter, såsom antibiotikabehandling af infektion, og/eller lokal udskæring af tumor m.v.

På baggrund af begrænsningen af den veterinærfaglige udredning forud for indgrebet, hvor der ikke findes eksempelvis svar på prøveudtagelse eller billeder, som kan give viden om tilstandens opståen, og dermed bekræfte nødvendigheden af det alvorlige indgreb, er det derfor udelukkende dyrlæge (G)s udtalelser i XXXX baseret på et indgreb foretaget i XXXX, som understøtter det retmæssige i indgrebet. (G)s udtalelser er ikke understøttet af andre fra (E), som må antages at have bistået ham i forbindelse med indgrebet.

Der nævnes, at der blev observeret en markant nedsat blodforsyning af tungen. Efter udtalelse fra (A) kan det eksempelvis ses i forbindelse med forudgående afsnøring af et organ over tid eller akut, og vil

i så fald også kunne være relateret til arvæv, fibrosering, inflammation og infektion i den afsnørede del af organet. Et indgreb, som i givet fald ikke er lovligt efter DRFS og FEIs regler.

Om de af dyrlæge (G) oplyste lidelser bemærker (A), at der i givet fald har været tale om et højst usædvanligt kompleks af lidelser, idet der var observeret en kombination af arvæv, fibrose, abscesser, nedsat følsomhed og tumor, hvor nogle af disse, på individuelt plan, er sjældne, men alle lidelser forekommende samlet er yderst usædvanligt for en hestetunge.

Disciplinærudvalget finder således som sagen er oplyst for os, at indgrebet i XXXX ikke har været dyrelægefagligt nødvendigt at hensyn til (C), og at indgrebet er sket for at camouflere smerte og skader og var målrettet med henblik på (C)s præstation som konkurrencehest i dressur.

Da Indklagede ikke har været involveret i beslutningen om indgrebet i XXXX finder Disciplinærudvalget ikke anledning til rejse kritik over for Indklagede i anledning af det passerede.

DANSK RIDE FORBUND

Disciplinærudvalget

XX.XX.XXXX



Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander Hein

Carsten Kassow

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:

Indklaget: (B)

Klager: (A)